

2012 JUN. 05

Érkezett: _____

Iktatószám: OE-313/2012Melléklet: 5pe darab

MAGYARORSZÁG KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKE

Kövér László Elnök Úr részére

Országgyűlés

Budapest

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/4719/12

II-1/02715/2012.

II-1/02713/2012.

Érkezett: 2012 JUN 05.

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés 2012. május 29-i ülésnapján fogadta el a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló (T/4719. számú törvényjavaslat), illetve az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi LXV. törvény módosításáról szóló (T/7039. számú törvényjavaslat) törvényeket. Elnök Úr e törvényeket 2012. május 31. napján küldte meg részemre aláírásra és kihirdetésük elrendelésére.

A törvényekkel az alábbi indokok miatt nem értek egyet, ezért élek az Alaptörvény 6. cikk (5) bekezdésében biztosított jogkörömmel, és azokat az aláírásra megállapított határidőn belül, észrevételeim közlésével megfontolásra visszaküldöm az Országgyűlés részére.

Tisztelt Országgyűlés!**I.**

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló törvény célja az, hogy a kisajátítási eljárásban hozott közigazgatási határozattal szemben kérhető bírósági felülvizsgálat során a közigazgatási per keretében a bíróság joga kiterjedjen a sérelmezett határozat érdemi megváltoztatására is. A hatályos szabályozás ugyanis jelenleg csak a közigazgatási határozat hatályon kívül helyzését, és a hatóság új eljárásra kötelezését teszi lehetővé a bíróság részére.

Az Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdése szerint az Országgyűlés a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott Házsabályban állapítja meg működésének szabályait és tárgyalási rendjét.

A Házsabály tartalmazza azokat a garanciális eljárási elemeket, melyek – többek között – a zárószavazás előtti módosító javaslatok benyújtására vonatkozóan a demokratikus hatalomgyakorlás és a köz érdekében végzendő képviselői tevékenység fundamentumának minősülnek, ezért azok megsértése eljárási szabálytalanságnak tekintendő.

Az Alaptörvény 9. cikk (1) bekezdése szerint a köztársasági elnök kötelessége őrködni az államszervezet demokratikus működése felett. E kötelességemnek teszek eleget akkor, amikor egy-egy törvény aláírását megelőzően azt is vizsgálat tárgyává teszem, hogy az Országgyűlés törvényalkotói munkája során betartotta-e a Házsabály irányadó szakaszait.

A javaslatához az előterjesztő, 2012. május 25. napján 4719/8. szám alatt, zárószavazás előtti módosító javaslatot nyújtott be, melyet az Országgyűlés 2012. május 29. napján fogadott el.

A zárószavazás előtti módosító javaslat a következőképpen szól:

„Az egységes javaslat a következő 3. §-sal egészül ki, az ezt követő §. számozása értelemszerűen módosul:

3. § (1) Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény (a továbbiakban: Átv.) 45/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Nem szabható ki állattenyésztési bírság, ha az (1) bekezdés b), c), e) és g) pontja szerinti jogsértést ebfajta vonatkozásában követték el.”

(2) Az Átv. 47. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) 2013. június 1-jén hatályát veszti a 45/A. § (1a) bekezdésének „b), c), e) és” szövegrésze. Ez a bekezdés 2013. június 2-án hatályát veszti.”

A Hárszabály 107. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

„A zárószavazás megkezdése előtt írásban – legkésőbb annak az ülésnapnak a megnyitása előtt huszonnégy órával, amely ülésnap napirendjén szerepel az adott törvényjavaslat zárószavazása – módosító javaslatot nyújthat be az előterjesztő, az első helyen kijelölt bizottság és az Alkotmányügyi bizottság az a) pontban és a 94. § (3) bekezdésében foglalt tartalmi korlátozásokra való tekintet nélkül azgal, hogy a módosító javaslat nem terjedhet ki az egységes javaslat által nem érintett törvények rendelkezéseire.”

A fentieket figyelembe véve az állapítható meg, hogy az előterjesztő által benyújtott zárószavazás előtti módosító javaslat olyan törvény rendelkezéseire terjedt ki – nevezetesen az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvényre – amely az egységes javaslat által nem volt érintve.

A törvény 4. §-a az alábbiak szerint szól:

„Az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi LXV. törvény módosításáról szóló 2012. évi . . . törvény 7. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

»(2) E törvény 2. § (1) bekezdésével megállapított, az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi LXV. törvény 5. § (5) bekezdésének a) és d) pontjai 2012. július 1. napján lépnek hatályba.«”

A törvény e szakasza az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi LXV. törvény módosításáról szóló (T/7039), elfogadott, de még ki nem hirdetett törvényre vonatkozik.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 9. §-a szerint:

„(1) Nem hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem módosítható vagy helyezhető hatályon kívül.

(2) Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv jogszabályban rendelkezhet úgy, hogy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabályi rendelkezés a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel lép hatályba, vagy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem lép hatályba.”

Megállapítható, hogy a törvény 4. §-a a Jat. fenti rendelkezéseibe ütközik.

A törvényt így az Országgyűlés a Házszabály 107. § (1) bekezdésének b) pontjába, valamint a Jat. 9. §-ba ütköző módon fogadta el.

II.

Az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi LXV. törvény módosításáról szóló törvény célja többek között az, hogy az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló törvény alapján a sportszervezet tulajdonába adott egykori állami tulajdonú ingatlanok sportcélú használatát racionálisan biztosítsa.

A törvény 7. §-a az alábbiak szerint került elfogadásra:

„(1) E törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kibirdetését követő napon lép hatályba.

„(2) E törvény 5. § (5) bekezdésének a) és d) pontjai 2012. július 1. napján lépnek hatályba.”

Az aláírásra megküldött törvény 5. §-a azonban nem tartalmaz (5) bekezdést, így az olyan súlyos koherenciázavarban szenved, melyet csak annak újbóli megtárgyalásával és ismételt elfogadásával lehet orvosolni.

A fentiek alapján a törvényekkel nem értek egyet. Kérem a Tisztelt Országgyűlést, hogy azokat észrevételeim alapos megfontolását követően fogadja el ismét.

Budapest, 2012. június 5.

Üdvözlettel:



Áder János

